



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 11074-04-19 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט הישום אבו שחאדה

מבקשים

מדינת ישראל  
באמצעות פרקליטות מחוז מרכז  
ע"י המתמחה הגב' נועם אשחר

נגד

משיבים

פלוני  
ע"י עוה"ד שלומציון גבאי מנדלמן

### ה ח ל ט ה

1. בפני בקשה להאריך צו פיקוח שניתן לשנתיים החל מיום 4.4.17 לפי חוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, תשס"ו – 2006 (להלן: **חוק הגנה על הציבור**), וזאת לשנתיים נוספות.
- א. **כתב האישום וגזר הדין בת"פ [-]**
2. המשיב נשוי לפלונית (להלן: **פלונית**) ואשר הינה אם לשלוש קטינות מנישואים קודמים והן ילידות [שנת 1999] (להלן: **הקטינה 1**), [שנת 2001] (להלן: **הקטינה 2**), [שנת 2002] (להלן: **הקטינה 3**). המשיב הודה במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן ואשר כולל שני אישומים.
3. **באישום הראשון**, המשיב הורשע בביצוע עבירה של תקיפה של חסר ישע על ידי אחראי (ריבוי עבירות) לפי סעיף 368ב(א) סיפא לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**). על פי עובדות האישום הראשון, החל משנת 2011 או בסמוך לכך ועד ליום [בשנת 2015], נהגו המשיב ופלונית לתקוף את הקטינות 1, 2 ו-3, בכך שסתרו בפניהן. בנוסף, במהלך התקופה האמורה, שהתה הקטינה 1 במסגרת חוץ ביתית והמשיב ופלונית תקפו את הקטינות 2 ו-3, בין השאר, במועדים שיפורטו להלן:



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 11074-04-19 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33
- א. בתאריך [בשנת 2015] או בסמוך לכך, בעקבות זעמו של המשיב על הקטינה 2, היכה אותה בידיו, נתן לה מכה בעורפה, היכה בכתפיה, סתר לה וחבט את ראשה וזאת בנוכחות פלונית והקטינה 3. המשיב חבט בכתפיה ובברכיה של הקטינה 2 וכתוצאה מכך נגרם לה מכאוב.
- ב. במהלך התקופה שבין שנת 2011 ועד ליום 3.9.15, בתאריך שאינו ידוע במדויק, בעקבות זעמו של המשיב על הקטינה 3, הוא היכה אותה בגופה. ובהמשך סתר לה על פניה ודרש ממנה לא להסתכל לכיוונו.
- ג. בתאריך [בשנת 2015] או בסמוך לכך, חבטה פלונית בראשה של הקטינה 2 פעמיים וכתוצאה מכך נגרם לאחרונה מכאוב.
- ד. בשנת 2014 או בסמוך לכך, בנסיבות שאינן ידועות במדויק, נשכה פלונית את הקטינה 2 בקמיצה בידה השמאלית וכתוצאה מכך נגרמו לאחרונה חבלות.
- ה. במהלך שנת 2013 – 2014 במועד שאינו ידוע במדויק, דחפה פלונית את קצה המגב לעינה של הקטינה 2 וגרמה לה למכאוב.
- ו. בתאריך שאינו ידוע, פלונית צבטה את הקטינה 3.
4. באישום השני, המשיב הורשע בביצוען של העבירות הבאות: מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנים לפי סעיפים 348(א) בנסיבות ביצוע לפי סעיף 345(א)(3), ובשניהם, לפי חוק העונשין, וכן בעבירה של מעשה מגונה בקטינה שמלאו לה 14 תוך ניצול יחסי השגחה לפי סעיף 348(ד)(1) לחוק העונשין.
5. על פי עובדות האישום השני, החל מחודש יולי 2015 או בסמוך לכך, ביצע המשיב בקטינה 2 ובקטינה 3 מעשים מגונים, לפי הפירוט שלהלן:
- א. במועד שאינו ידוע במדויק, קרא המשיב לקטינה 2 לחדר השינה ודרש ממנה לעסות את רגליו כשהוא שוכב על מיטתו והקטינה 2 יושבת לרגליו. בהמשך, התיישב המשיב ונגע בחזה של הקטינה 2 מעל חולצתה.



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 11074-04-19 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 ב. במועד שאינו ידוע במדויק, קרא המשיב לקטינה 3 לחדר השינה ודרש ממנה
- 2 לעסות את רגליו כשהוא שוכב על מיטתו והקטינה 3 יושבת על הרצפה. בהמשך,
- 3 החל לגעת בחזה, באיבר מינה ובישבנה מעל לבגדיה.
- 4
- 5 6. על פי הסדר הטיעון, המשיב נדון לעונשים הבאים: שישה חודשי מאסר בפועל, מאחורי
- 6 סורג וברית, בניכוי ימי מעצרו מיום [-] ועד ליום [-] [כחודשיים]; 10 חודשי מאסר על תנאי
- 7 והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו לא יבצע עבירת מין מסוג פשע; 5 חודשי מאסר
- 8 על תנאי והתנאי הוא שבמשך שנתיים ממועד שחרורו לא יבצע עבירת מין מסוג עוון או
- 9 עבירה של אלימות פיזית כלפי בן משפחה; וכן פיצוי בסך 3,000 ₪, אשר יתחלק באופן
- 10 שווה בין הקטינה 2 לקטינה 3.
- 11

### ב. ההחלטה מיום 20.7.17

- 12
- 13
- 14 7. ביום 2.4.17 הוגשה על ידי המבקשת בקשה למתן צו פיקוח נגד המשיב לפי חוק הגנה על
- 15 הציבור. הבקשה נדונה בפני והצדדים הסכימו למתן צו פיקוח זמני החל מיום 4.4.17 ועד
- 16 לדיון בבקשה לגופו של עניין.
- 17
- 18 8. התקבל דו"ח הערכת מסוכנות מינית מיום 16.5.17 ובו נקבע שרמת המסוכנות המינית
- 19 שנשקפת מהמשיב היא בינונית-נמוכה. לפיכך, בהחלטתי מיום 20.7.19, ניתן צו פיקוח נגד
- 20 המשיב ואשר תוקפו לשנתיים החל מיום 4.4.17, קרי עד ליום 3.4.19 (להלן: **צו הפיקוח**).
- 21

### ג. הבקשה להארכת תוקפו של צו הפיקוח בשנתיים נוספות

- 22
- 23
- 24 9. ביום 4.4.19, המבקשת הגישה בקשה לבית המשפט להאריך את תוקפו של צו הפיקוח
- 25 בשנתיים נוספות. הצדדים הסכימו שצו הפיקוח ימשיך להיות בתוקף באופן זמני עד לדיון
- 26 בבקשה לגופו של עניין (להלן: **הבקשה**).
- 27
- 28 10. הבקשה מתבססת על חוות דעת שהוכנה על ידי קרימינולוגית קלינית מטעם המרכז
- 29 להערכת מסוכנות מינית מיום 24.2.19 ועם השלמה מיום 19.5.19 (להלן: **מעריכת**
- 30 **המסוכנות** או **חוות הדעת**, לפי העניין). בחוות הדעת נקבע שהמסוכנות המינית הנשקפת
- 31 מהמשיב היא עדיין, בינונית-נמוכה ולכן, עדיין קיים צורך בהמשך קיומו של צו הפיקוח,
- 32 לכל רכיביו, לשנתיים נוספות.
- 33



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 11074-04-19 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

### ד. טענות המשיב

11. המשיב חלק על הקביעה של מעריכת המסוכנות שהמסוכנות המינית הנשקפת ממנו היא עדיין בינונית-נמוכה, וטען שיש לבטל את צו הפיקוח לחלוטין. לטענתו, אופן השקלול של הפקטורים הסטאטיים ושל הפקטורים הדינאמיים על ידי מעריכת המסוכנות, הוא שגוי, נעדר שיטת עבודה סדורה וברורה ומתעלם מהספרות המחקרית העדכנית לגבי אופן הערכת מסוכנות מינית.

12. המשיב ביקש לחקור את מעריכת המסוכנות בחקירה נגדית. נעתרתי לבקשתו זו ומעריכת המסוכנות התייצבה בבית המשפט ונחקרה על המתודה שהנחתה אותה בהגיעה למסקנה שהמסוכנות המינית שנשקפת מהמשיב היא עדיין בינונית-נמוכה.

13. בחקירתה הנגדית, מעריכת המסוכנות עומתה עם ספרות מקצועית בתחום הערכת מסוכנות מינית. בתום חקירתה הנגדית, המשיב ביקש להגיש את הספרות המקצועית שעליה הוא ביקש לבסס את טענותיו נגד חוות הדעת. על כן, בהחלטתי בפרוטוקול מיום 19.9.19 קבעתי כדלקמן (עמ' 20 ש' 12 – 20):

"עד ליום 23.9.19 ב"כ המשיב תגיש את כל הספרות המקצועית שבכוונתה להסתמך עליה. המזכירות תעדכן את מערכת נט המשפט כך שב"כ המשיב תוכל לסרוק את החומר ממשרדה וזאת לאור הגדרת התיק כתיק פע"מ, דבר שלא מאפשר סריקה מרחוק של מסמכים.

נציגת המאשימה תתייעץ עם המרכז להערכת מסוכנות מינית לגבי הספרות המקצועית שתוגש ע"י המשיב ותברר האם בכוונתה של המבקשת להגיש ספרות מקצועית נגדית, או אחרת מטעמה. הודעת הבהרה מטעם המבקשת לעניין זה תוגש עד ליום 7.10.19. הדיון ידחה לסיכומים בעל פה ליום 24.10.19 שעה 10:30"

(ההדגשות שלי – ה'א'ש')



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 11074-04-19 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

ה. שאלת קבילות הספרות המקצועית שהוגשה על ידי המשיב כראיה

14. להלן הספרות המקצועית שהוגשה על ידי המשיב:

א. A. Phenix & ors., **Static-99R Coding Rules, Revised – 2016.**

להלן: הסטאטיק לשנת 2016.

ב. R. Karl Hanson & ors., **Predictors of Sexual Recidivism: An Updated Meta-Analysis** (2004-02).

להלן: מאמר 1.

ג. L. Harkins & ors., *Relationships Between Denial, Risk and Recidivism in Sexual Offenders*, **Arch Sex Behav** (2015) 44:157-166.

להלן: מאמר 2.

ד. K.L. Nunes & ors., *Denial Predicts Recidivism for Some Sexual Offenders*, **Sex Abuse** (2007) 19:91-105.

להלן: מאמר 3.

ה. R. Karl Hanson & ors., *The Characteristics of Persistent Sexual Offenders: A Meta-Analysis of Recidivism Studies*, **Journal of Consulting and Clinical Psychology** (2005), vol. 73, 1154-1163.

להלן: מאמר 4.



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 11074-04-19 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

15. המשיב הבהיר במענה לשאלתו של בית המשפט כי במסגרת המסלול הדיוני לתקיפת חוות דעתה של מעריכת המסוכנות, אין בכוונתו להביא חוות דעת נגדית של עד מומחה מטעמו (פרוט' מיום 19.9.19 עמ' 7 ש' 11).

16. כמו כן, המבקשת הגישה לבית המשפט ביום 10.10.19 את ההודעה שלהלן:

"בהמשך להחלטת בית משפט הנכבד בדיון מיום 19.9.19 ולאחר  
שהתייעצה הח"מ עם המרכז להערכת מסוכנות מינית לגבי  
הספרות המקצועית שהוגשה ע"י ב"כ המשיב, מודיעה המבקשת  
כי אין בכוונתה להגיש ספרות מקצועית נגדית או אחרת מטעמה.  
התייחסות המבקשת לספרות המקצועית שהוגשה מטעם  
המשיב, תובא במהלך דיון הסיכומים שנקבע ליום 24.10.19."

(ההדגשות שלי – ה'א'ש')

17. כידוע, בפסיקה נקבע שבית המשפט רשאי להסתמך על ספרות מקצועית שהוגשה באמצעות עד שמעיד כעד מומחה ולצד היריב שמורה הזכות לחקור את העד המומחה בחקירת שתי וערב על דעות סותרות שמופיעות בספרות המקצועית בכלל. יובהר שהעיון בספרות המקצועית מטרתו לסייע לבית המשפט להבין את דברי המומחה ואינם מהווים תחליף לעדותו (ע"פ 889/79 חמו נ' מדינת ישראל פ"ד לו(4) 479, 493 (1982); רע"א 2510/90 קופטי נ' המוטראן הקופטי (פורסם בתקדין, 17.4.1991) פסקה 5 לפסק הדין).

18. לספרות מקצועית אין קיום עצמאי כראייה ללא חוות דעת מומחה שמאמצת את הספרות המקצועית אל תוך חוות הדעת. כאמור, הספרות המקצועית איננה תחליף לחובתו של בעל דין להמציא חוות דעת של עד מומחה מטעמו. אין זה מתפקידו של בית המשפט לשים עצמו מומחה ולהסיק מסקנות מתוך ספרות מקצועית שמוגשת לו על ידי בעל דין, וזאת במנותק מקיומה של חוות דעת של מומחה.

19. לדעתי יש לערוך הבחנה בספרות המקצועית שהוגשה על ידי המשיב בין הסטאטיק לשנת 2016 לבין המאמרים 1 עד 4, וזאת מן הטעם שמעריכת המסוכנות אישרה בחקירתה הנגדית שהסטאטיק לשנת 2016 הוא כלי ששימש אותה לצורך הכנת חוות הדעת (פרוט' מיום 19.9.19 עמ' 6 ש' 11 עד עמ' 7 ש' 8).



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 19-04-11074 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

20. מעצם העובדה שמעריכת המסוכנות, בהיותה עד מומחה, אישרה שהסטאטיק לשנת 2016 שימש אותה בהליך הערכת המסוכנות של המשיב, הדבר מהווה אימוץ על ידה של הסטאטיק לשנת 2016, ולכן יש לראותו כחלק בלתי נפרד מחוות דעתה. בנסיבות אלה, ההגנה פטורה מהבאת עד מומחה מטעמה על מנת להכשיר באמצעותו את קבילותו של הסטאטיק לשנת 2016 כראיה במשפט. אין חובה שהעד המומחה שבאמצעותו תוכשר הספרות המקצועית כראיה, יהיה דווקא עד מומחה מטעם המשיב. אין מניעה שהספרות המקצועית מטעם המשיב תוכשר באמצעות עד מומחה מטעם המבקשת, שבמקרה שבפני היא מעריכת המסוכנות.

9

21. לעומת זאת, המאמרים 1 עד 4, אינם ראיה קבילה. המשיב לא הגישם באמצעות עד מומחה מטעמו. בנוסף, להבדיל מהסטאטיק לשנת 2016, מעריכת המסוכנות לא התייחסה כלל בעדותה למאמרים 1 עד 4.

13

22. בנסיבות אלה, בהחלטתי זו אסתמך על הסטאטיק לשנת 2016 בהיותו ראייה קבילה ובעלת משקל גבוה, אך אתעלם לחלוטין מהמאמרים 1 עד 4 בהיותם ראייה בלתי קבילה.

16

ו. הביקורת השיפוטית על חוות הדעת

18

23. כאמור, מעריכת המסוכנות היא "עד מומחה" לכל דבר ועניין לגבי שאלת המסוכנות המינית הנשקפת מהמשיב. סעיף 20 לפקודת הראיות [נוסח חדש] התשל"א – 1971, קובע כדלקמן:

22

"בית המשפט רשאי, אם אין הוא רואה חשש לעיוות דין, לקבל כראיה בכתב, חוות דעתו של מומחה בשאלה שבמדע, שבמחקר, שבאומנות, או שבידיעה מקצועית."

26

24. בפסיקה נקבע שבעת שבית המשפט עורך ביקורת שיפוטית לגבי המסקנות שמופיעות בחוות דעת של עד מומחה, בית המשפט אינו יכול להסתמך רק על מידת המקובלות של התיאוריה שמוצגת על ידי המומחה ועליו "להפשיל שרולים" ולהתעמק במתודולוגיה, בנתונים ובמסקנות שמציג בפניו המומחה. בנוסף, עליו לשאול את השאלות הבאות ביחס לשיטת המומחה: מה הוא אומר, מה הוא מנסה להוכיח ומהן דרכי הוכחתו. באשר להשלכות ההוכחה, יש לשאול מהי המשמעות של הראיה והאם בית המשפט יקבלה (ע"פ 1620/10 מצגורה נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 3.12.13) (להלן: פסק דין מצגורה), פסקאות 13, 14 ו-17 לחוות דעתו של כבוד השופט הנדל).

34



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 11074-04-19 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1  
2 על כן, על מנת לקיים ביקורת שיפוטית על מסקנתה של מעריכת המסוכנות, ושלפיה  
3 מסוכנות המינית של המשיב היא עדיין בינונית-נמוכה, אין מנוס "מהפשלת השרוולים",  
4 כלשונו של כבוד השופט הנדל בפסק דין מצגורה. על בית המשפט להתעמק בדרך ובשיטה  
5 שהובילו את מעריכת המסוכנות למסקנה האמורה.  
6

### ז. הפרת חובת השקיפות לאופן ההגעה למסקנה הסופית של חוות הדעת

8  
9 הסוגיה של אופן הערכת המסוכנות המינית שנשקפת לציבור מעברין מין לאחר שחרורו  
10 ממאסרו בגין עבירת המין שביצע, מעסיקה חוקרים מדיסציפלינות שונות, מזה עשרות  
11 שנים ובכל רחבי העולם. מדובר בחוקרים מעולם המשפט, הקרימינולוגיה, הפסיכיאטריה,  
12 הפסיכולוגיה והסוציולוגיה. המחקרים הבולטים נערכו בארצות הברית, קנדה ובריטניה.  
13  
14 המחקרים האמפיריים שנעשו בתחום הערכת המסוכנות המינית שנשקפת לציבור מעברין  
15 מין לאחר שחרורו ממאסרו, הולידו "כלי הערכה" אקטואריים שונים שבודקים מגוון רחב  
16 של פקטורים. אסתפק בהפניה לשלושה "כלי הערכה" וזאת רק בשל כך שהם אוזכרו על  
17 ידי מעריכת המסוכנות בחקירתה הנגדית:  
18

19 א. ראשית, הכלי של מינסוטה: מדובר בכלי הערכה שמקורו במדינת מינסוטה  
20 בארצות הברית ושמו המלא הוא Minnesota Sex Offender Screening  
21 Tool וכינויו המקוצר הוא MnSOST-R (להלן: הכלי של מינסוטה).  
22

23 ב. שנית, הכלי של VRS: ששמו המלא הוא Violence Risk Scale – Sexual  
24 Offender Version ושכינויו המקוצר הוא VRS-SO (להלן: כלי ה-VRS).  
25

26 ג. שלישית, הכלי של הסטאטיק לשנת 2016: בכלי זה עוד אדון בהרחבה בהמשך.  
27

28 התוקף המדעי של כל אחד מכלי ההערכה שצוינו לעיל טרם נדון בפסיקה בישראל (ראו  
29 בעניין זה עדותה של מעריכת המסוכנות לפיה שלושת כלי הערכה שצוינו לעיל לא עברו  
30 "תיקוף" בישראל, פרוט' מיום 19.9.19, עמ' 10 ש' 9). על כל פנים, במקרה שבפניי, שאלת  
31 התוקף המדעי של שלושת הכלים שצוינו לעיל, בכלל לא התעוררה, ולכן ברור שאינני נדרש  
32 לה.  
33





## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 11074-04-19 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

29. אומנם, חלק מהפקטורים שנעשה בהם שימוש בכלי ההערכה השונים, הם זהים, אך היישום שלהם הוא שונה. בנוסף, אין חפיפה מלאה בין הפקטורים שנהוג לעשות בהם שימוש בכלי ההערכה השונים, כך שפקטור מסוים עשוי להופיע בכלי הערכה אחד ולא להופיע בכלי הערכה אחר. כמו כן, המונחים שנהוג להשתמש בהם לתיאור סולם המסוכנות, הם שונים, ולמעשה, לכל כלי הערכה יש סולם מסוכנות משל עצמו. על כן, כלי הערכה שונים עשויים להוביל להערכות מסוכנות שונות.
30. בחקירתה הנגדית של מעריכת המסוכנות היא גילתה שבנוסף לסטאטיק לשנת 2016, היא עשתה שימוש גם בכלי של מינסוטה וגם בכלי של ה-VRS, אך מבלי להסביר כיצד בוצע השילוב בין הכלים השונים, ומבלי להסביר כיצד השילוב האמור הוביל למסקנה שדרגת המסוכנות של המשיב היא עדיין בינונית-נמוכה (פרוט' מיום 19.9.19, עמ' 1 ש' 2-25, עמ' 6 ש' 25-31, עמ' 1-1 ש' 2-25). בפועל, עובדת ההיזקקות של מעריכת המסוכנות לשלושת הכלים שצוינו לעיל, נחשפה בפני המשיב ובפני בית המשפט רק במסגרת חקירתה הנגדית.
31. יובהר שאינני מביע עמדה כלשהי לעניין השאלה באיזה כלי הערכה ראוי או עדיף להשתמש, ושאלה זו כלל איננה מתעוררת בהליך שבפני. עם זאת, מחובתה של מעריכת המסוכנות להבהיר בתוך חוות הדעת באיזה כלי הערכה היא בחרה להשתמש.
32. יוזכר, לאחר שהמשיב הגיש את הספרות המקצועית מטעמו ושהועברה באמצעות המבקשת למרכז להערכת מסוכנות מינית, לשקילת עמדתם אם הם מעוניינים להגיש ספרות מקצועית נגדית, המבקשת ציינה שאין בכוונתה להגיש ספרות מקצועית כלשהי. בפועל, הכלי של מינסוטה והכלי של ה-VRS שמעדותה של מעריכת המסוכנות עלה ששימשו אותה בהכנת חוות דעתה, לא הוגשו כראיה במשפט וגם לא הוגשה ספרות מקצועית שרלוונטית לאותם כלים.
33. ואף זאת. בכל אחד מכלי ההערכה שצוינו לעיל, קיימת שיטת ניקוד שייחודית לאותו כלי הערכה ואשר לפיה ניתן "ציון של מסוכנות" לכל אחד מהפקטורים שיש להתחשב בהם לעניין הערכת מסוכנותו המינית של הנבדק. לאחר מתן ציון לכל אחד מהפקטורים, מחברים את סך הנקודות שצבר הנבדק ובדרך זו הוא מקבל "ציון סופי". בתוך כל אחד מכלי ההערכה יש סולם מסוכנות ייחודי. מיקומו של הנבדק על סולם המסוכנות נקבע לפי הציון הסופי שקיבל.



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 11074-04-19 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

34. מאחר ודרגת המסוכנות שנקבעת במסקנה הסופית של חוות הדעת, היא תוצר ישיר של הציון הסופי שקיבל הנבדק בכל אחד מהפקטורים שנלקחו בחשבון בעניינו, חובה על מעריכת המסוכנות להסביר בחוות דעתה את הציון שקיבל הנבדק בכל אחד מהפקטורים. במקרה שבפני, הדבר לא נעשה.
35. נזכיר כאן את הכלל הבסיסי שנקבע בפסיקה לפיו עד מומחה לא יכול להציג לבית המשפט את מסקנותיו הסופיות מבלי לפרט בגוף חוות הדעת את המרכיבים העובדתיים ואת התכנים המקצועיים שהובילו אותו לתוצאה הסופית (ע"פ 889/79 חמו נ' מדינת ישראל פ"ד לו(4) 479, 498 (1980)). במילים אחרות, על מנת שניתן יהיה לייחס משקל לחוות דעתו ולעדונו של עד מומחה, הוא חייב לפעול בשקיפות מלאה לגבי אופן הגעתו לתוצאה הסופית של חוות דעתו.
36. לסיכום, הנני קובע שנפל פגם בחוות הדעת של מעריכת המסוכנות וזאת עקב העדר שקיפות לגבי אופן הגעתה לתוצאה הסופית שבחוות דעתה שמסוכנותו של המשיב היא עדיין "בינונית-נמוכה" ולכן יש להאריך את צו הפיקוח בשנתיים נוספות. בנסיבות אלה, הדבר יוצר קושי לקבל את עמדתה של מעריכת המסוכנות לגבי המסוכנות המינית שנשקפת ממנו. ואבהיר:
- א. ראשית, לא ציינה בחוות דעתה מהו כלי הערכה ששימש אותה בהערכת מסוכנותו המינית של המשיב;
- ב. שנית, לא ציינה בחוות דעתה שעשתה שימוש במספר כלי הערכה שונים במקביל ובו זמנית;
- ג. שלישית, לא הבהירה האם קיימת ספרות מקצועית שמסבירה כיצד משלבים בין כלי הערכה השונים לצורך הגעה להערכת המסוכנות הסופית של הנבדק, ואם כן, מה היא;
- ד. רביעית, לא הבהירה מאיזה משלושת כלי הערכה שצוינו לעיל לקחה את סולם המסוכנות שעשתה בו שימוש בעת שקבעה שהמשיב מצוי בדרגת מסוכנות של "בינונית-נמוכה";



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 11074-04-19 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

ה. חמישית, לא פירטה ברחל בתך הקטנה את "הציון" שקיבל המשיב בכל אחד מהפקטורים שנקחו בחשבון בעניינו ואשר הסיכום הכולל שלהם הוביל אותה למסקנה שמדובר במסוכנות "בינונית – נמוכה".

### ח. חוות הדעת מבוססת על פקטורים סטאטיים ופקטורים דינאמיים

37. בעמוד 15 לחוות דעתה של מעריכת המסוכנות מיום 24.2.19, נאמרו הדברים הבאים:

"הערכת מסוכנות מבוססת על שקלול פקטורים סטאטיים ופקטורים דינאמיים. פקטורים סטאטיים הינם גורמים הקשורים לעברו של האדם ולפנומנולוגיה של עבירותיו. פקטורים אלו אינם משתנים עם הזמן. פקטורים דינאמיים הינם גורמים הקשורים לאישיותו, סביבתו, לנטיות המיניות שלו וכדומה. פקטורים דינאמיים עשויים להשתנות עם חלוף הזמן או בתגובה להתערבות טיפולית."

38. על כן, בפרקים הבאים אבחן את הפקטורים הסטאטיים ואת הפקטורים הדינאמיים ששימשו את מעריכת המסוכנות בהגיעה למסקנה שמדובר במסוכנות בינונית-נמוכה. כל אחת מקבוצת הפקטורים האמורים תיבחן בנפרד ולאחר מכן יערך דיון מסכם.

### ט. הפקטורים הסטאטיים

ט.1. הפקטורים הסטאטיים לפי חוות הדעת של מעריכת המסוכנות

39. מעריכת המסוכנות ציינה בעמודים 15 ו-16 לחוות דעתה מיום 24.2.19 את הדברים הבאים:

"פקטורים סטאטיים: מדובר בבן 41 ואשר הורשע בביצוע עבירות מין בהיותו כבן 38 שנים. גילו הנוכחי נחשב כגיל שבו פוחתת מידת המסוכנות. אך יש להתייחס לכך בזהירות מסוימת כיוון שביצע את העבירות בקטניות. ביצע את העבירות בקורבנות בטווח הגילאים 13 – 14 שנים בעוד הוא בוגר מהן ביותר מחמש שנים. במקביל לעבירות המין, הורשע בעבירת אלימות. בעברו ישנן הרשעות באלימות. כל הגורמים



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 19-04-11074 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 הללו נמצאו בספרות המחקרית בתחום הערכת מסוכנות מינית כגורמים  
2 המקושרים, סטטיסטית, עם שיעורים גבוהים, יחסית, לרצידיביזם מיני.  
3 עם זאת, ביצע את העבירות בקורבנות בנות משפחה, מנהל קשר זוגי  
4 שכולל מגורים משותפים עם בת זוג וניהול משק בית משותף. גורמים אלו  
5 לא נמצאו כמקושרים לרצידיביזם מיני. "
- 6
- 7 40. עיינו הרואות כי מעריכת המסוכנות לקחה בחשבון מספר רב של פקטורים סטטיים, אך  
8 לא ביצעה את הניקוד הנדרש לכל פקטור בנפרד, כפי שנהוג בכלי הערכה השונים. בפרק  
9 הבא אסביר כיצד מתבצע השקלול של הפקטורים הסטטיים השונים שהובאו בחוות  
10 הדעת של מעריכת המסוכנות בהתאם לסטאטיק לשנת 2016, וזאת במטרה להמחיש בפני  
11 הקורא את הפגם של העדר שקיפות שנפל בחוות דעתה של מעריכת המסוכנות.  
12
- 13 41. אומנם, מעריכת המסוכנות ציינה בעדותה בבית המשפט שעשתה שימוש גם בכלי של  
14 מינסוטה וגם בכלי של ה-VRS, וזאת בנוסף לסטאטיק לשנת 2016, אך בפועל שני כלי  
15 ההערכה הראשונים לא הוגשו כראיה במשפט מטעם מי מהצדדים. המשיב בחר להגיש את  
16 הסטאטיק לשנת 2016 ומעריכת המסוכנות אישרה שעשתה בו שימוש ולכן קבעתי שהוא  
17 מהווה ראיה קבילה בהליך שבפני. על כן, אתמקד רק בו. בכל מקרה, די בסטאטיק לשנת  
18 2016 כדי להמחיש בפני הקורא את הפגם של העדר שקיפות שעולה מתוך חוות הדעת של  
19 מעריכת המסוכנות בהגיעה למסקנה שמסוכנותו המינית של המשיב היא בינונית-נמוכה.  
20
- 21 ט.2. מהו "הסטאטיק לשנת 2016"  
22
- 23 42. מעיון בסטאטיק לשנת 2016, עולים בתמצית, הדברים הבאים:  
24
- 25 א. מדובר בכלי להערכת מסוכנות מינית של עברייני מין שהוא למעשה תוצר של שנים  
26 רבות של מחקר שנערכו, וזאת בין על ידי המחקרים של הסטאטיק לשנת 2016 ובין  
27 על ידי חוקרים אחרים. הכלי הנוכחי הוא שכלול של כלי הערכה שקדם לו בזמן  
28 שידוע כ- Static-99, שבמקור נכתב בשנת 1999 ועודכן בשנת 2009 (ראו:  
29 הסטאטיק לשנת 2016, עמ' 6). שאר ההפניות בפרק זה יהיו לעמודים הרלבנטיים  
30 בסטאטיק לשנת 2016, ולכן אפנה בסוגריים רק לעמודים מבלי לומר כל פעם  
31 מחדש שהדבר נלקח מתוך "הסטאטיק לשנת 2016".  
32



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 11074-04-19 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 ב. על מערכי מסוכנות שנהגו להשתמש ב-Static-99, לעבור לגרסה העדכנית שהיא  
2 הסטאטיק לשנת 2016 (עמ' 6).  
3
- 4 ג. היתרון של הסטאטיק לשנת 2016 הוא בכך שהוא לוקח בחשבון פקטורים של  
5 סיכון שהוכח במחקרים אמפיריים שהם אכן משפיעים על רצידיביזם לביצוע  
6 עבירות מין (עמ' 6).  
7
- 8 ד. החיסרון של הסטאטיק לשנת 2016 הוא שיכולת הניבוי שלו לרצידיביזם לביצוע  
9 עבירות מין, היא ברמת דיוק בינונית והסיבה לכך היא שאיננו כולל את כל  
10 הפקטורים שעשויים להיכלל בהערכת מסוכנות מינית מקיפה, לרבות הפקטורים  
11 הדינאמיים (עמ' 7). על כן, מאחר והסטאטיק לשנת 2016 מתייחס רק לפקטורים  
12 הסטאטיים, לא ניתן להסתפק רק בו כדי להגיע למסקנה הנכונה לגבי המסוכנות  
13 המינית של הנבדק. כך למשל, השתתפות בטיפול כגורם העשוי להפחית מסוכנות  
14 מינית, בהיותו פקטור דינאמי, לא נכלל בסטאטיק לשנת 2016 (עמ' 8).  
15
- 16 ה. על מנת לדעת כיצד להשתמש בסטאטיק לשנת 2016 יש לעבור הכשרה מקצועית  
17 על ידי מדריך שהוסמך לכך (עמ' 8).  
18
- 19 ו. לפי ה-Static-99, קרי הגרסה הישנה של הסטאטיק לשנת 2016, סולם המסוכנות  
20 מחולק לארבע דרגות: נמוכה (low); בינונית-נמוכה (moderate-low); בינונית-  
21 גבוהה (moderate-high); גבוהה (high) (עמ' 11).  
22
- 23 ז. הסטאטיק לשנת 2016 ביטל את סולם המסוכנות שהיה ב-Static-99 והחליפו  
24 בסולם מסוכנות חדש שבו קיימות חמש דרגות של מסוכנות, כדלקמן, מהנמוכה  
25 לגבוהה (עמ' 11, 12 ו-94):  
26
- 27 דרגה 1 (level I): דרגת סיכון נמוכה מאוד (very low risk);  
28 דרגה 2 (level II): דרגת סיכון מתחת לממוצע (below average risk);  
29 דרגה 3 (level III): דרגת סיכון ממוצעת (average risk);  
30 דרגה 4א (level IVa): דרגת סיכון מעל לממוצע (above average risk);  
31 דרגה 4ב (level IVb): דרגת סיכון שהיא משמעותית מעל לממוצע (well above  
32 average risk).



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 11074-04-19 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

2 ח. יש להפסיק להשתמש בסולם המסוכנות הישן שהיה ב- Static-99 ויש להשתמש  
3 רק בסולם המסוכנות העדכני כפי שתואר לעיל (עמ' 11 ו-12).

4

5 ט. הסטאטיק לשנת 2016 מונה עשרה פקטורים סטאטיים שכל אחד מהם מכונה  
6 item. להלן עשרת הפקטורים (עמ' 45 עד 85): **הראשון**, גיל הנבדק בעת שחרורו  
7 ממאסרו בגין עבירת המין בגינה נאסר; **השני**, האם הנבדק חי תחת קורת גג אחת  
8 עם בת זוג במשך שנתיים; **השלישי**, האם קיימות הרשעות קודמות בעבירות  
9 אלימות שאינן על רקע מיני (קטגוריית index); **הרביעי**, האם קיימות הרשעות  
10 קודמות בעבירות אלימות שאינן על רקע מיני (קטגוריית prior); **החמישי**, האם  
11 קיימות עבירות מין קודמות; **השישי**, גזרי דין קודמים ומועדיהם; **השביעי**, האם  
12 קיימות הרשעות קודמות בעבירות מין שאינן כוללות מגע עם הקורבן; **השמיני**,  
13 האם קיימים קורבנות שאין לנבדק קשר משפחתי עימם; **התשיעי**, האם קיימים  
14 קורבנות שהם זרים לנבדק; **העשירי**, האם קיימים קורבנות ממין זכר.

15

16 י. עשרת הפקטורים שצוינו לעיל הם נתונים עובדתיים בלתי משתנים ומכאן כינויים  
17 כ-"סטאטיים".

18

19 יא. קיימת שיטת ניקוד לגבי כל אחד מעשרת הפקטורים. הנבדק מקבל ציון עבור כל  
20 פקטור בנפרד כאשר הציון יכול לנוע בין מינוס שלוש (-3) ועד פלוס 6 (+6), כאשר  
21 גם "אפס" הוא ציון העומד בפני עצמו. לאחר מתן ציון לכל אחד מעשרת  
22 הפקטורים, מחברים את כל הציונים יחד. הציון הסופי נותן תמונה היכן יש להציב  
23 את הנבדק בסולם המסוכנות העדכני, כדלקמן (עמ' 94):

24

דרגות הסיכון	ציון סופי
דרגה 1: נמוכה מאוד	-3, -2
דרגה 2: מתחת לממוצע	0, -1
דרגה 3: ממוצע	1, 2, 3
דרגה 4: מעל הממוצע	5, 4
דרגה 4ב: משמעותית מעל הממוצע	6 ומעלה

25

26 43. במקרה שבפני, מעריכת המסוכנות העידה שעשתה שימוש, בין השאר, בסטאטיק לשנת  
27 2016, לצורך הערכת מסוכנותו המינית של המשיב (פרוט' מיום 19.9.19 עמ' 6 ש' 11-12).



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 19-04-11074 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 כמו כן, העידה שסולם המסוכנות שבו השתמשה להכנת חוות דעתה, מורכב מהדרגות  
2 שלהלן: נמוכה, בינונית-נמוכה, בינונית, בינונית-גבוהה, גבוהה. לטענתה, סולם המסוכנות  
3 האמור נלקח מהכלי של ה-VRS, וגם "מהסטאטיק", כלשונה (פרוט' מיום 19.9.19, עמ'  
4 15 ש' 26-28).
- 5
- 6 44. יוצא מכך, שלצורך הערכת מסוכנותו המינית של המשיב, מעריכת המסוכנות אומנם  
7 השתמשה בפקטורים הסטאטיים שהופיעו בסטאטיק לשנת 2016, אך בעת הגדרת דרגת  
8 מסוכנותו של המשיב, עשתה שימוש בסולם מסוכנות שנלקח מכלי אחר והוא הכלי של ה-  
9 VRS. כמו כן, סולם המסוכנות שתואר בעדותה, מאוד מזכיר את סולם המסוכנות שהיה  
10 מקובל ב-Static-99, שהוא הגרסה הישנה של הסטאטיק לשנת 2016, ושההמלצה  
11 בסטאטיק לשנת 2016, היא להפסיק להשתמש בסולם הישן ושיש לעבור לסולם החדש.  
12
- 13 45. ואם לא די במה שנאמר עד כה, מעריכת המסוכנות לא הביאה בפני הקורא בחוות דעתה  
14 את הציון שקיבל המשיב בכל אחד מעשרת הפקטורים שבסטאטיק לשנת 2016 ומה היה  
15 הציון הסופי שלו. הדבר ממחיש ביתר שאת את הפגם של העדר שקיפות בחוות הדעת של  
16 מעריכת המסוכנות.  
17
- 18 46. על כן, כחלק מהביקורת השיפוטית שיש לבצע לגבי חוות הדעת של מעריכת המסוכנות,  
19 כעת אבדוק את הציון שהיה אמור המשיב לקבל בכל אחד מעשרת הפקטורים של  
20 הסטאטיק לשנת 2016.  
21
- 22 3. ט. הפקטור הראשון: גיל המשיב בעת שחרורו ממאסר  
23
- 24 47. לפי הסטאטיק לשנת 2016, העיקרון המנחה הוא שהסיכון לרצידיביזם הולך ופוחת ככל  
25 שגילם של הנבדקים מבצעי העבירות, הולך ומתקדם. עיקרון זה חל גם על רצידיביזם  
26 לביצוען של עבירות מין (עמ' 46).  
27
- 28 48. המשיב הוא יליד [שנת 1977]. ביום [בשנת 2016], מלאו לו 39 שנים. ביום 1.12.16 נגזר דינו  
29 בגין עבירות המין שביצע, וזאת לשישה חודשי מאסר בפועל בניכוי חודשיים לערך, שבהם  
30 היה בעבר במעצר בגין אותו תיק. למעשה, הוא שוחרר ממאסרו בטרם שמלאו לו 40 שנים.  
31
- 32 49. לפי הסטאטיק לשנת 2016, אם הגיל של הנבדק במועד שחרורו ממאסרו נע בין 35 ועד 39.9  
33 שנים, אזי הציון שלו בגין הפקטור הראשון, הוא "אפס". יש לציין שמעריכת המסוכנות



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 11074-04-19 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 אישרה בחקירתה הנגדית שזה הציון שהמשיב מקבל בפקטור הראשון (פרוט' מיום
- 2 19.9.19, עמ' 7 ש' 32-33).
- 3
- 4 הפקטור השני: האם חי תחת קורת גג אחת עם בת זוג למשך שנתיים 4.ט
- 5
- 6 50. לפי הסטאטיק לשנת 2016, ובהסתמך על מחקרים שנעשו, העיקרון המנחה הוא שאם
- 7 הנבדק הצליח לקיים קשר זוגי ואינטימי עם אדם אחר במשך תקופה ארוכה וממושכת
- 8 ולחיות עמו תחת קורת גג אחת, הדבר מהווה גורם מפחית סיכון מפני ביצוע עבירות מין.
- 9 הפחתת הסיכון נלקחת בחשבון אם מדובר בקשר זוגי שנמשך שנתיים ומעלה (עמ' 49).
- 10
- 11 51. המשיב נשוי לאמן של הקטינות, קורבנות עבירות אלימות והמין שביצע, וזאת מאז שנת
- 12 2011 ועד היום. יש להם ילדים משותפים והם ממשיכים לגור יחד משנת 2011 ועד היום
- 13 תחת קורת גג אחת.
- 14
- 15 52. לפי הסטאטיק לשנת 2016, הציון של המשיב בגין הפקטור השני הוא "אפס". מעריכת
- 16 המסוכנות אישרה בחקירתה הנגדית את הציון האמור לגבי הפקטור השני (פרוט' מיום
- 17 19.9.19 עמ' 8 ש' 20-21).
- 18
- 19 הפקטור השלישי: קיומן של הרשעות קודמות בעבירות אלימות שאינן על רקע מיני 5.ט
- 20 (קטגוריית index)
- 21
- 22 53. לפי הסטאטיק לשנת 2016, מסקירה מטה-אנליטית של הספרות המקצועית, קיומה של
- 23 היסטוריה של אלימות אצל הנבדק, היא גורם שיכול לנבא סיכון להישנות ביצוע של
- 24 עבירות אלימות בעתיד. הרשעה קודמת בעבירות אלימות ושאיננה על רקע מיני, עשויה
- 25 לשמש בסיס לחיזוי חומרת הנזק הגופני שעלול להיגרם לקורבן פוטנציאלי מהנבדק בעת
- 26 שהאחרון יבצע בקודם עבירות מין בעתיד (עמ' 52).
- 27
- 28 54. הסטאטיק לשנת 2016, עורך אבחנה בין הרשעות קודמות בעבירות אלימות שאינן על רקע
- 29 מיני ושמוגדרות כ-index לבין עבירות מאותו סוג שמוגדרות כ-prior. מכאן גם האבחנה
- 30 בין הפקטור השלישי לרביעי (עמ' 52-58).
- 31
- 32 55. לענייננו, הפקטור השלישי מסוג index, איננו רלוונטי למשיב ולכן אינני מוצא צורך
- 33 להרחיב את ההסבר לגביו (לדוגמאות לגבי ה-index לעומת ה-prior, ראו עמ' 38-44).





## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 11074-04-19 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32
56. מאחר והפקטור השלישי איננו רלוונטי לנסיבותיו של המשיב, על כן, לפי הסטאטיק לשנת 2016, הציון שלו לגבי אותו פקטור הוא "אפס" (עמ' 52).
- ט.6. הפקטור הרביעי: קיומן של הרשעות קודמות בעבירות אלימות שאינן על רקע מיני (קטגוריית prior)
57. לפי גיליון הרישום הפלילי של המשיב (נ/2), הוא נמצא בלתי כשיר לעמוד לדין בשתי הזדמנויות שונות, כדלקמן:
- א. ראשית, ב-[בשנת 2010], בבית משפט השלום בתל אביב בגין עבירות של תקיפת שוטר כדי להכשילו בתפקידו לפי סעיף 274 לחוק העונשין וכן הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין.
- ב. שנית, ב-[שנת 2010], בבית משפט השלום בתל אביב בגין עבירות של תקיפת סתם של בת זוג לפי סעיף 382 לחוק העונשין ואיומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין.
58. הפקטור הרביעי עניינו "הרשעות" (convictions) ולכן ברור ששני המקרים שבהם המשיב נמצא בלתי כשיר לעמוד לדין ולכן ההליכים בעניינו הופסקו, לא יזקפו לחובתו של המשיב כ-"הרשעות" לעניין הפקטור הרביעי. בחקירתה הנגדית של מעריכת המסוכנות היא הסכימה שלא מדובר ב-"הרשעות" שרלוונטיות לפקטור הרביעי (פרוט' מיום 19.9.19 עמ' 9 ש' 9-12).
59. להלן רשימת ההרשעות הקודמות של המשיב לפי גיליון הרישום הפלילי שלו (נ/2):
- א. בשנת 2000 הורשע בבית משפט השלום בירושלים בגין ביצוע עבירות של תקיפת סתם לפי סעיף 379 לחוק העונשין ותקיפה בתנאים מחמירים לפי סעיף 382 לחוק העונשין.
- ב. בשנת 2013 הורשע בבית משפט השלום בתל אביב בגין ביצוע עבירה של התנהגות העלולה להפר את שלום הציבור לפי סעיף 216(א)(4) לחוק העונשין.



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 19-04-11074 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- ג. בשנת 2016 הורשע בבית משפט השלום ברמלה, בגין שני אישומים. באישום הראשון בגין ריבוי עבירות של תקיפת חסר ישע על ידי אחראי לפי סעיף 368ב(א) סיפא לחוק העונשין. העבירות מושא האישום הראשון בוצעו בין השנים 2011 ועד 2015, ולכן יש לראותן כעבירות שבוצעו לפני (קרי, prior) מועד ביצוע עבירות המין שבאישום השני, ושבוצעו החל מחודש יולי 2015 ואילך. באישום השני, המשיב הורשע בגין עבירות של מעשה מגונה בקטינות שטרם מלאו להן 14 שנים לפי סעיפים 348(א) בנסיבות ביצוע לפי סעיף 345(א)(3) לחוק העונשין וכן בעבירה של מעשה מגונה בקטינה שמלאו לו 14 שנים תוך ניצול יחסי השגחה לפי סעיף 348(ד)(1) לחוק העונשין.
60. בסטאטיק לשנת 2016, ישנו פירוט של סוגי העבירות שייחשבו כעבירות אלימות שאינן על רקע מיני בקטגוריית prior, קרי, שבוצעו לפני עבירות המין מושא הערכת המסוכנות. עבירות אלה כוללות, בין השאר: "assault" (תקיפה), "aggravated assault" (תקיפה בנסיבות מחמירות), וגם "assault causing bodily harm" (תקיפה הגורמת לנזק גוף) (עמ' 58 ו-59).
61. במקרה שבפני, הרשעתו של המשיב בעבירות המין ושבוצעו מחודש יולי 2015 ואילך (האישום השני בהרשעתו משנת 2016), היא למעשה הרשעתו האחרונה. באותה הרשעה נכללות גם עבירות אלימות שאינן על רקע מיני והן העבירות שבאישום הראשון ואשר בוצעו לפני (prior) מועד ביצוען של עבירות המין שבאישום השני.
62. לפיכך, לעניין הפקטור הרביעי, יש לזקוף לחובתו של המשיב את העבירות שבאישום הראשון בהרשעה משנת 2016 כעבירות אלימות שאינן על רקע מיני בקטגוריית prior. בנוסף, יש לזקוף לחובתו של המשיב לעניין הפקטור הרביעי את ההרשעה משנת 2000 מבית משפט השלום בירושלים בגין עבירות של תקיפה סתם ותקיפה בתנאים מחמירים.
63. על כן, יש למשיב סך הכל שתי הרשעות קודמות לעניין הפקטור הרביעי. לפי הסטאטיק לשנת 2016, הציון בגין קיומן של הרשעות קודמות בעבירות אלימות שאינן על רקע מיני בקטגוריית prior הוא "אחד" (עמ' 58).
- ט. הפקטור החמישי: קיומן של עבירות מין קודמות



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 19-04-11074 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 למשיב אין הרשעה בעבירות מין ושקדמה להרשעה משנת 2016 ושביגנה בוצעה הערכת  
2 המסוכנות המינית לגביו על ידי מעריכת המסוכנות. על כן, לפי הסטאטיק לשנת 2016,  
3 הציון של המשיב לעניין הפקטור החמישי הוא "אפס" (עמ' 63).  
4  
5 הפקטור השישי: גזרי דין קודמים ומועדיהם 8.ט  
6  
7 לפי הסטאטיק לשנת 2016, הנחת היסוד היא שעברו הפלילי הכללי של הנבדק (ולא בהכרח  
8 בעבירות מין או אלימות), יכול לתת אינדיקציה להתנהגותו בעתיד. לכן יש חשיבות למספר  
9 הרשעותיו הקודמות, קרי מספר גזרי הדין שניתנו בעניינו, וזאת עד למועד ביצוע עבירת  
10 המין מושא הערכת המסוכנות (עמ' 68).  
11  
12 במקרה שבפני, לעניין הפקטור השישי, כנגד המשיב ניתנו שלושה גזרי דין וזאת עובר לגזר  
13 הדין שניתן בבית המשפט השלום ברמלה בשנת 2016 בגין עבירות המין שבאישום השני,  
14 כדלקמן:  
15  
16 א. ראשית, ההרשעה משנת 2000 מבית משפט השלום בירושלים בעבירות של תקיפת  
17 סתם ותקיפה בתנאים מחמירים.  
18  
19 ב. שנית, ההרשעה משנת 2013, מבית משפט השלום בתל אביב בגין העבירה של  
20 התנהגות העלולה להפר את שלום הציבור.  
21  
22 ג. שלישית, ההרשעה משנת 2016, מבית משפט השלום ברמלה, באישום הראשון,  
23 שעניינו תקיפת קטין חסר ישע. על אף שמדובר בהרשעה שניתנה באותו תיק שבו  
24 הורשע בעבירות המין (האישום השני), יש לראות את הרשעתו באישום הראשון  
25 כ-"הרשעה קודמת" לעניין הפקטור השישי וזאת מהטעם הפשוט שהעבירות  
26 באישום הראשון, קדמו בזמן לעבירות המין שבאישום השני.  
27  
28 לפי הסטאטיק לשנת 2016, אם לנבדק יש עד שלושה גזרי דין קודמים עובר לעבירת המין  
29 מושא הערכת המסוכנות, אזי הציון שלו לגבי הפקטור השישי הוא "אפס" (עמ' 68).  
30  
31 הפקטור השביעי: קיומן של הרשעות בעבירות מין שאינן כוללות מגע עם הקורבן 9.ט  
32  
33 לפי הסטאטיק לשנת 2016, הפקטור השביעי נועד להתמודד עם התנהגויות מיניות  
34 פראפיליות (paraphilic) שאינן כוללות מגע עם הקורבן, כגון מציצנות, חשיפה מכוונת של



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 11074-04-19 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 איברים מוצנעים בפני עוברים ושבים או בפני קורבן ספציפי, גילוי עניין בפדופיליה או  
2 בסוגים שונים של פטישיזם (כגון גניבת לבוש תחתון). המחקרים מראים שעברייני מין  
3 המגלים עניין בהתנהגויות פראפיליות, מצויים בדרגת סיכון גבוהה לרצידיביזם בתחום  
4 עבירות המין. הדבר נכון גם לגבי מורשעים בעבירות מין שאינן כוללות מגע עם הקורבן  
5 (עמ' 70).
- 6
- 7 69. במקרה שבפני, למשיב אין הרשעות בעבירות מין שאינן כוללות מגע עם הקורבן. לפיכך,  
8 לפי הסטאטיק לשנת 2016, הציון של המשיב בפקטור השביעי הוא "אפס" (עמ' 70).  
9
- 10 10. ט. הפקטור השמיני: קיומם של קורבנות שאין לנבדק קשר משפחתי עימם
- 11
- 12 70. לפי הסטאטיק לשנת 2016, מחקרים מלמדים שלעבריינים שמבצעים עבירות מין כנגד  
13 קורבנות הנמנים על בני משפחתם, יש נטייה נמוכה יותר לרצידיביזם בהשוואה לעבריינים  
14 שפוגעים בקורבנות שאינם חלק מבני משפחתם. בעת שמדובר בפגיעה בקורבנות מחוץ  
15 למעגל המשפחתי, מחקרים אמפיריים מלמדים שהדבר הוא בגדר נתון שמגביר מסוכנות.  
16 כמו כן, הבנות של בת הזוג (קרי, פגיעה מינית על ידי אב חורג) ייחשבו כ-"בני משפחה" של  
17 הנבדק לעניין הפקטור השמיני, וזאת אם התגוררו עמו תחת קורת גג אחת למשך יותר  
18 משנתיים (עמ' 79).
- 19
- 20 71. במקרה שבפני, המשיב נשוי לאמן של הקטינות קורבנות עבירות המין וזאת החל משנת  
21 2011 והן גרו עמם תחת קורת גג אחת. עבירות המין בוצעו החל מחודש יולי 2015 בעת  
22 שהקטינות גרו עם המשיב ואמן באותה דירה. לפיכך, לצורך הפקטור השמיני, יש לראות  
23 את הקטינות כ-"בנות משפחה" של המשיב.  
24
- 25 72. לפי הסטאטיק לשנת 2016, הציון בגין פגיעה בבן/בת משפחה, הוא "אפס" (עמ' 79).  
26
- 27 11. ט. הפקטור התשיעי: קיומם של קורבנות זרים
- 28
- 29 73. כאמור, קורבנות עבירות המין היו בנות משפחה של המשיב ולא "קורבנות זרים". לפי  
30 הסטאטיק לשנת 2016, הציון למשיב בגין הפקטור התשיעי הוא "אפס" (עמ' 82).  
31
- 32 12. ט. הפקטור העשירי: קיומם של קורבנות ממין זכר
- 33



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 11074-04-19 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

74. לפי הסטאטיק לשנת 2016, מחקרים מראים שלעברייני מין שפגעו מינית בקורבנות ממין זכר, קיימת נטייה גבוהה יותר לרצידיביזם בתחום עבירות המין מאשר עברייני מין שלא פגעו בקורבנות ממין זכר. פגיעה בקורבן ממין זכר מלמדת על קיומה של סטייה מינית כנתון מגביר מסוכנות (עמ' 84).

75. במקרה שבפני, המשיב לא פגע בקורבנות ממין זכר ולכן הציון שלו לפקטור העשירי לפי הסטאטיק לשנת 2016 הוא "אפס" (עמ' 84).

ט.13 דיון מסכם לגבי הפקטורים הסטאטיים לפי הסטאטיק לשנת 2016

76. על כן, להלן סיכום ציוניו של המשיב לגבי הפקטורים הסטאטיים, וזאת על פי הסטאטיק לשנת 2016:

מספר הפקטור	נושא הפקטור	ציון
1	גיל הנבדק בעת שחרורו ממאסרו	אפס
2	חי עם בת זוג במשך שנתיים	אפס
3	הרשעות קודמות בעבירות אלימות (index)	אפס
4	הרשעות קודמות בעבירות אלימות (Prior)	אחד
5	עבירות מין קודמות	אפס
6	גזרי דין קודמים ומועדיהם	אפס
7	קיומן של הרשעות בעבירות מין ללא מגע עם קורבן	אפס
8	קורבנות שאין לנבדק קשר משפחתי עימן	אפס
9	קורבנות שהם זרים לנבדק	אפס
10	קורבנות ממין זכר	אפס
סה"כ		1

77. לפיכך, הציון הסופי של המשיב בכל עשרת הפקטורים הסטאטיים לפי הסטאטיק לשנת 2016, הוא "אחד". יוזכר, בסולם המסוכנות לפי הסטאטיק לשנת 2016, בדרגה 3 שעניינה "סיכון ממוצע", יכולים להיכלל בה כל הנבדקים שמשיגים את הציונים הסופיים שלהלן: 1, 2 ו-3.



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 19-04-11074 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

78. על כן, המסוכנות המינית של המשיב לעניין הפקטורים הסטאטיים, וזאת לפי הסטאטיק לשנת 2016, היא בדרגה 3, קרי סיכון ממוצע, כאשר הוא מצוי באופציה הנמוכה ביותר האפשרית באותה דרגה.

79. לאור העובדה שמדובר בפקטורים "סטאטיים", קרי נתונים בלתי משתנים, ברור שדרגת המסוכנות שנקבעה לעיל היא אותה דרגת מסוכנות שהייתה בעת שניתן צו הפיקוח המקורי עוד בשנת 2017, והיא גם תמשיך להיות אותה דרגת מסוכנות שנים רבות לאחר מכן. כאמור, הפקטורים הסטאטיים אינם חזות הכל ואין די בהם על מנת להגיע להערכת מסוכנות עדכנית, מקיפה ונכונה ויש לבדוק גם את הפקטורים הדינאמיים, ושעליהם אעמוד בפרק הבא.

### י. הפקטורים הדינאמיים

1. י. הפקטורים הדינאמיים לפי חוות הדעת של מעריכת המסוכנות

80. בעמוד 16 לחוות הדעת של מעריכת המסוכנות מיום 24.2.19, נאמרו הדברים הבאים:

"פקטורים דינאמיים: גורמי[ם] מגבירי סיכון: ביצע את העבירות על רקע קווי האישיות, בחציית גבולות בקשר עם בנותיו החורגות. מדובר באדם שמודה בביצוע העבירות אך לא לוקח אחריות על מעשיו. עושה שימוש נרחב בבעיות חשיבה כגון מזעור מעשיו, ייחוס מעשיו ל-"טמטום" תוך שעושה דבלואציה לקורבנות, אינו מגלה תובנה למניעים לביצוע העבירות. מביע חרטה על מעשיו אך ההתרשמות שמדובר בחרטה פורמאלית. לא מגלה מודעות לנזק שנגרם לקורבנות. ללא אמפטיה לאחר. ללא מודעות לדפוס ההתנהגות האלים שהראה לאורך השנים וללא יכולת לאינטרוספקציה כלשהי. לא עבר תהליך טיפולי, לא בתחום האלימות ולא בעבירות המין. ללא מודעות למצבי סיכון. אובחן עם בעיות נפשיות בתחום החרדה. בעברו עלה שימוש בחומרים ממכרים אליהם מתכחש כיום. בעל כוחות אגו גבוליים, עם דפוס התנהגות אלים ותוקפני שבא לידי ביטוי בעיקר בקשרים בינאישיים. קיימת נטייה לקורבנות, בעל סף תסכול נמוך. מגלה עוינות כלפי נשים. קיימות בעיות בקשר הזוגי



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 11074-04-19 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

איתן, מתקשה להתנהל באופן יעיל. לא נראה שמשפחתו מהווה  
עבורו גורם מציב גבולות או מקור הרתעה.  
גורמים מגנים: לא עולה ההתרשמות שביצע את העבירות על רקע  
קיומה של סטייה מינית. בתקופת הפיקוח ללא הפרת תנאים.  
המאסר בפועל מהווה מקור הרתעה מסוים עבורו."

(ההדגשות שלי – ה'א'ש')

81. אתמקד בשני פקטורים דינאמיים: ראשית, שאלת העדר קבלת האחריות והשלכתה על  
סוגיית המסוכנות; שנית, חלוף הזמן מאז מועד שחרור המשיב מהמאסר, כנתון שלא זכה  
להתייחסותה של מעריכת המסוכנות.

י.2. הפקטור של העדר קבלת אחריות על עבירות המין והשלכתו על המסוכנות

82. מעריכת המסוכנות הרחיבה בחוות הדעת לגבי העובדה שהמשיב מודה בעבירות המין  
שביצע אך לא מקבל אחריות וגם לא מביע אמפטיה כלפי הקורבנות, דבר שעלול לפגוע  
בסיכויו להשתלב בהליך טיפולי ולהפיק את התועלת הראויה ממנו. ולכן, מסוכנותו נותרה  
כפי שהייתה בעת מתן צו הפיקוח בשנת 2017 ולא פחתה (ראו גם עדותה בפרוט' מיום  
19.9.19 עמ' 11 ש' 26 – עמ' 13 ש' 15).

83. אכן, הפסיקה הכירה בנתון של העדר קבלת אחריות לעבירות המין שבוצעו כדבר שפוגם  
באפשרויות הטיפול שניתן להעניק לנבדק ועקב כך מדובר בנתון שעשוי להעיב על אפשרות  
ההפחתה של הסיכון שנשקף ממנו. עם זאת, ההנחיה בפסיקה היא לבחון כל מקרה לגופו  
ואין לקבל באופן אבסולוטי את העמדה שאי קבלת אחריות, או קבלת אחריות באופן  
חלקי, מונעת הפחתה בסיכון בשל קיומם של פקטורים דינאמיים אחרים (ראו: ע"א  
6481/01 אל עביד נ' שירות בתי הסוהר פ"ד נז (2) 603, 611-613 (2003); ע"פ 8148/11 מנשה נ' מדינת  
ישראל (פורסם בנבו, 15.4.13) בפסקאות כח' ו-כט' לפסק דינו של כבוד השופט  
רובינשטיין; רע"ב 744/17 עווד נ' שירות בתי הסוהר (פורסם בנבו, 20.2.18) פסקאות 22  
ו-23 לפסק דינו של כבוד השופט דנציגר; בש"פ 8054/14 מדינת ישראל נ' פלוני (פורסם  
בנבו, 9.12.14) פסקאות 7 ו-8 להחלטתה של כבוד השופטת חיות (כתוארה דאז)).



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 11074-04-19 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

84. לדעתי, קיים פקטור דינאמי נוסף שלא נלקח בחשבון על ידי מערכת המסוכנות והוא חלופ  
הזמן ממועד שחרורו של המשיב ממאסרו וזאת מבלי לבצע עבירות מין נוספות ושאימו  
עליו בפרק הבא.

3. הפקטור של חלופ הזמן מאז השחרור מהמאסר

85. כאמור, מערכת המסוכנות ציינה שאחד הכלים שהיא השתמשה בהם לצורך הערכת  
מסוכנותו המינית של המשיב, הוא הסטאטיק לשנת 2016. אומנם, הסטאטיק לשנת 2016  
מונה עשרה פקטורים סטאטיים ואף מעיד על עצמו שלא ניתן להסתמך רק עליו לצורך  
הערכת מסוכנותו המינית של הנבדק ושיש לקחת בחשבון גם פקטורים דינאמיים. עם זאת,  
יש בו התייחסות גם לחשיבות שיש לייחס לפקטורים דינאמיים שונים כגון טיפול (עמ' 8)  
ופרק הזמן שחלף ממועד שחרורו של הנבדק ממאסרו בגין ביצוע עבירת המין (עמ' 13 ו-  
14).

86. בעמודים 13 ו-14 לסטאטיק לשנת 2016, נאמרו הדברים הבאים:

"The longer an offender has been free of detected sexual  
offending since his release to the community from their  
index sex offence, the lower the risk of recidivism. Our  
research has found that, in general, for every five years  
the offender is in the community without a new sex  
offence, their risk for recidivism roughly halves (Hanson,  
Harris, Helmus & Thornton, 2014). Consequently, we  
recommend that for offenders with two years or more sex  
offence free in the community since release from the  
index offence, the time they have been sex offence free  
in the community should be considered in the overall  
evaluation of risk. Static risk assessments estimate the  
likelihood for recidivism at the time of release and we  
expect they would be valid for approximately two years.  
For offenders released for longer than two years and who





## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 11074-04-19 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 have remained sex offence free, consider their overall  
2 behavior and factors external to Static-99R in your  
3 overall risk assessment."  
4

5 (ההדגשות שלי – ה'א'ש')

6  
7 87. עיינו הראות שיש משמעות רבה לחלוף הזמן ממועד שחרור הנבדק מהמאסר שריצה עקב  
8 עבירות המין מבלי לבצע עבירות מין חוזרות. ככל שחלף פרק זמן ארוך יותר לאחר השחרור  
9 ממאסר והנבדק לא ביצע עבירות מין, פוחתת המסוכנות לרצידיביזם בתחום המיני. כמו  
10 כן, ההנחיה בסטאטיק לשנת 2016 למעריכי מסוכנות מינית היא שכאשר מדובר בנבדק  
11 שבמשך למעלה משנתיים מאז שחרורו ממאסרו הוא לא ביצע עבירת מין נוספת, יש לקחת  
12 זאת בחשבון כנתון שמפחית מסוכנות מינית.  
13

14 88. במקרה שבפני, המשיב נמצא בקהילה למעלה משנתיים וחצי מאז שחרורו ממאסרו בגין  
15 עבירות המין שבהן הורשע ושבמהלכן לא ביצע עבירת מין נוספת. מעריכת המסוכנות אף  
16 ציינה שבמהלך התקופה האמורה לא נרשמו לחובת המשיב הפרות של צו הפיקוח שהיה  
17 תלוי ועומד נגדו.  
18

19 89. יוזכר, מעריכת המסוכנות העידה שהשתמשה בסטאטיק לשנת 2016 ככלי הערכה על מנת  
20 להכין את חוות דעתה בנוגע למשיב. עם זאת, התעלמה מההנחיה שמופיעה בסטאטיק  
21 לשנת 2016, לקחת בחשבון בעת הערכת מסוכנות המינית של המשיב, את רכיב חלוף הזמן  
22 של למעלה משנתיים מבלי לבצע עבירת מין חוזרת. לדעתי, התעלמותה מחלוף הזמן יש בו  
23 כדי להעיב על ההמלצה להאריך את צו הפיקוח למשך שנתיים נוספות.  
24

### 25 יא. דיון מסכם לגבי הפקטורים הסטאטיים והפקטורים הדינאמיים

26  
27 90. לאחר שמעריכת המסוכנות סקרה את הפקטורים הסטאטיים והפקטורים הדינאמיים,  
28 רשמה בעמוד 16 לחוות דעתה מיום 24.2.19 את הדברים הבאים:  
29

30 "שילובם של גורמי הסיכון הסטאטיים, גורמי הסיכון  
31 הדינאמיים, המבוססים על הספרות המקצועית בתחום הערכת  
32 המסוכנות המינית וההתרשמות הקלינית, מצביעים על כך שרמת  
33 המסוכנות המינית נותרת בינונית – נמוכה."



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 11074-04-19 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1  
2 91. לאור חוות דעתה של מעריכת המסוכנות, היחידה לפיקוח על עברייני מין בשירות בתי  
3 הסוהר המליצה בדו"ח מטעמה מיום 13.3.19 להאריך את צו הפיקוח למשך 24 חודשים  
4 נוספים.

5  
6 92. לדעתי, אין לקבל את המלצות היחידה לפיקוח על עברייני מין בשירות בתי הסוהר להאריך  
7 את צו הפיקוח בתקופה נוספת ויש לבטל את צו הפיקוח. להלן נימוקי בתמצית וזאת לאור  
8 הדיון שנערך לעיל:  
9

10 א. ראשית, לגבי הפקטורים הסטאטיים: נפל פגם בחוות הדעת של מעריכת  
11 המסוכנות עקב העדר שקיפות לגבי כלי הערכה שעשתה בו שימוש. העדר השקיפות  
12 התבטאה בכך שלא הבהירה מאיזה כלי הערכה לקחה את סולם המסוכנות וגם  
13 לא פירטה ברחל בתך הקטנה את הציון שקיבל המשיב בכל אחד מהפקטורים  
14 הסטאטיים. אם עשתה שימוש בכלי הערכה מסוים, כגון הסטאטיק לשנת 2016,  
15 חובה היה עליה לפרט את הציון של המשיב בכל אחד מהפקטורים שנכללים באותו  
16 כלי הערכה, ומה היה הציון הסופי שלו, ואת זאת לא עשתה.

17  
18 ב. שנית, לגבי הפקטורים הדינאמיים: אכן, המשיב מקבל אחריות חלקית בלבד על  
19 עבירות המין שביצע ולכן גם לא עבר הליך טיפולי. עם זאת, קיים פקטור דינאמי  
20 נוסף שמופיע בסטאטיק לשנת 2016 והוא העובדה שהוא נמצא בקהילה במשך  
21 למעלה משנתיים ולא ביצע עבירות מין חוזרות ואף לא הפר את תנאי הפיקוח  
22 שהוטלו עליו. לנתון זה יש להוסיף גם את העובדה שהקטינות קורבנות עבירות  
23 המין כבר לא מתגוררות עם המשיב. חלוף הזמן הוא נתון שיש לקחת בחשבון  
24 כגורם שמפחית מסוכנות אך לא זכה להתייחסות כלשהי בחוות הדעת של מעריכת  
25 המסוכנות.

26  
27 ג. שלישית, לגבי השקלול של הפקטורים הסטאטיים והדינאמיים: לפי סולם  
28 המסוכנות של הסטאטיק לשנת 2016 וששימש את מעריכת המסוכנות להכנת  
29 חוות דעתה, המשיב נמצא בדרגה 3 (סיכון ממוצע), כאשר הציון הסופי שלו הוא  
30 "אחד", קרי הציון הנמוך ביותר האפשרי באותה דרגת סיכון. את הסיכום הסופי  
31 של הפקטורים הסטאטיים יש לבחון מהאספקלריה של קיומו של פקטור דינאמי  
32 שמפחית מסוכנות והוא חלוף הזמן מאז שחרורו של המשיב ממאסרו, שנתיים  
33 וחצי, ושבהלכן לא ביצע עבירות מין נוספות וגם לא הפר את תנאי הפיקוח.  
34



## בית משפט השלום ברמלה

פע"מ 19-04-11074 ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

ד. רביעית, הפחתה בדרגת המסוכנות המינית: השילוב שבין הפקטורים הסטטיים והפקטורים הדינאמיים מוביל למסקנה שישנה הפחתה ברמת המסוכנות שנשקפת מהמשיב. יוצא מכך, שאין לקבל את עמדתה של מעריכת המסוכנות שאין שינוי ברמת המסוכנות המינית שנשקפת מהמשיב מאז שניתן צו הפיקוח בשנת 2017. בנסיבות אלה, נשמט הבסיס מתחת לבקשה שבפניי להאריך את צו הפיקוח.

93. לפיכך, צו הפיקוח שניתן כנגד המשיב מבוטל, לכל רכיביו. הוראה זו תיכנס לתוקף ביום 8.12.19 בשעה 12:00, וזאת על מנת לאפשר למבקשת לשקול את עמדתה האם להגיש ערעור על ההחלטה לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז.

החלטה זו ניתנה ביום, ט"ו חשוון תש"פ, 13 נובמבר 2019, במעמד הצדדים.

החלטה זו תוקנה ביום 13.11.19, ט"ו חשוון תש"פ, על ידי חיסיון שמו של המשיב ופרטים מזהים שונים לגבי הקטינות, וזאת על מנת לפרסם את ההחלטה, לפי בקשת באת כוח המשיב ובהסכמת המבקשת.

נוסח זה של ההחלטה מותר לפרסום.

הישאם אבו שחאדה, שופט